АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

В период с сентября 2016 года по май 2017 года был проведен мониторинг освоения обучающимися краткосрочных учебных программ.
Работа проводилась в три основных этапа, в рамках проекта “Персонализация как ведущий тренд дополнительного образования XXI века“.

Данный мониторинг был проведен с использованием диагностических материалов Н.В. Кленовой и Л.Н. Буйловой «Методика определения результатов образовательной деятельности детей». Педагогам была предложена общая схему (матрица) диагностики образовательных результатов, которая может быть наполнена конкретным содержанием в соответствии с особенностями той или иной программы. Для этой цели была использована модифицированная диагностическая карта освоения образовательной программы. Диагностическая методика предполагала определения исходного (начального) и итогового уровня учета результатов обучения по программе в различных формах (опрос, наблюдение, игры, тест, задание, выставка). Так же использовались уровни освоения программы (уровни приобретенного опыта творчества):
Высокий – творческий (приобретен опыт самостоятельной творческой деятельности, проявляющийся в нестандартности, оригинальности).
Средний – репродуктивный с элементами творческого (учащийся выполняет задания на основе образца с элементами творчества).
Низкий – имитационный (учащимся освоена репродуктивная, имитационная деятельность)

В процессе педагогического мониторинга педагоги, работающие по краткосрочным (48часовым) программам:

- сравнивали результаты диагностики (на начало и итоговое освоение программы), прослеживая динамику усвоения образовательной программы.
- проводили оценку индивидуального развития детей (поддержки ребенка, построения его образовательной траектории и оптимизации работы с группой детей.)
- выявляли наиболее способных учащихся.
- наблюдали за развитие группы в целом.

РЕЗУЛЬТАТ

Проведенный анализ полученных результатов мониторинга дают объективную оценку усвоения обучающимися материала программного материала. Полученные в ходе исследования данные представлены в таблицах.

Таблица 1

Результаты исходной (начальной) и итоговой диагностики

Программа	**Уч**	**Средние показатели (баллы) учащихся**					
		вп	**ип**	**вп**	**ип**	**вп**	**ип**
«Бюро находок»		выс	выс	средн	средн	низк	низк
	1 этап						
	10	-	30%(3)	40%(4)	70%(7)	60(6)	-
	2 этап						
	13	-	30%(4)	54%(7)	62%(8)	46%(6)	8%(1)
	3 этап						
	11	-	36%(4)	55%(6)	64%(7)	45%(5)	-
Итого	**34**	**-**	**32%**	**50%**	**65%**	**50%**	**3%**
«ВИМ»	**1 этап**						
	10	-	60%(6)	60%(6)	30%(3)	40%(4)	-
	2 этап						
	13	-	46%(6)	62%(8)	54%(7)	38%(5)	-
	3 этап						
	12	-	17%(2)	75%(9)	83%(10)	25%(3)	-
Итого	**35**	**-**	**41%**	**66%**	**56%**	**34%**	**-**
«Ажур»	**1 этап**						
	10	-	40% (4)	50% (5)	60%(8)	50% (5)	-
	2 этап						
	12	-	33% (4)	58% (7)	67%(8)	42% (5)	-
	3 этап						
	13	15%(2)	23% (3)	58% (7)	69%(9)	31% (4)	8% (1)
Итого	**35**	**5%**	**32%**	**55%**	**65%**	**41%**	**3%**
«Дизайн+»	**1 этап**						
	11	18% (2)	45% (5)	45% (5)	54% (6)	36% (4)	-
	2 этап						
	13	15%(2)	23% (3)	58% (7)	69%(9)	31% (4)	8% (1)
	3 этап						
	12	8% (1)	42% (5)	58% (7)	50% (6)	33% (4)	8(1)
Итого	**36**	**14%**	**37%**	**57%**	**58%**	**33%**	**3%**
«Просто о сложном»	**1 этап**						
	12	8% (1)	42%(5)	75% (9)	50%(6)	17%(2)	8%(1)
	2 этап						
	12	8% (1)	42%(5)	75% (9)	50%(6)	17%(2)	8%(1)
	3 этап						
	14	21% (3)	36%(5)	36% (5)	64%(9)	43%(6)	-
Итого	**38**	**12%**	**40%**	**62%**	**55%**	**26%**	**5%**
«Начальное 3D – моделирование»	**1 этап**						
	10	-	20%(2)	80%(8)	80%(8)	20%(2)	-
	2 этап						
	12	-	17%(2)	67%(8)	83%(10)	33%(4)	
	3 этап						
	13	8%(1)	31%(4)	69%(9)	61%(8)	23%(3)	8%(1)
Итого	**35**	**3%**	**23%**	**72%**	**75%**	**25%**	**3%**
«Медиакор»	**1 этап**						
	10	10% (1)	10% (1)	30%(3)	80%(8)	60%(6)	10% (1)
	2 этап						
	12	8% (1)	8% (1)	26%(3)	83%(10)	67%(8)	8% (1)
	3 этап						
	12	16% (2)	33% (4)	67%(8)	67%(8)	16%(2)	-
Итого	**34**	**11%**	**17%**	**41%**	**77%**	**48%**	**6%**

Таблица 2

Программа	**Уч**	**начало программы**			**итог программы**		
		вп	**вп**	**вп**	**ип**	**ип**	**ип**
«Бюро находок»		выс	средн	низк	выс	средн	низк
	34	**-**	**50%**	**50%**	**32%**	**65%**	**3%**
«ВИМ»	**35**	**-**	**66%**	**34%**	**41%**	**56%**	**-**
«Ажур»	**35**	**5%**	**55%**	**41%**	**32%**	**65%**	**3%**
«Дизайн+»	**36**	**14%**	**57%**	**33%**	**37%**	**58%**	**3%**
«Просто о сложном»	**38**	**12%**	**62%**	**26%**	**40%**	**55%**	**5%**
«Начальное 3D – моделирование»	**35**	**3%**	**72%**	**25%**	**23%**	**75%**	**3%**
«Медиакор»	**34**	**11%**	**41%**	**48%**	**17%**	**77%**	**6%**
ИТОГО		**6%**	**57%**	**37%**	**32%**	**64%**	**3%**

В целом можно отметить, что в основном у учащихся преобладает средний уровень усвоения программ. Все результаты обучения (оценочно-измерительные признаки (критерии)) имеют положительную динамику.

Присутствует тенденция к увеличению процента учащихся, имеющих высокий уровень и снижение процента учащихся с низким уровнем усвоения программ.

В результате анализа причин 3 % показателя низкого уровня усвоения программы детьми выявлены следующие факторы: часто болеющие дети и нерегулярное посещение занятий по различным причинам.

Полученные показатели освоения программ свидетельствуют о применении эффективности нелинейного построения образовательного процесса и тесную связь с практикой, ориентация на создание конкретного персонального продукта и его публичную презентацию на основе добровольного выбора детей (семей) в соответствии с их интересами, склонностями и ценностями. Предоставление возможности выбора режима и темпа освоения образовательных программ; возможность смены образовательных программ, выбрать себе педагога.

Так же выявлено количество учащихся, принявших участие в конкурсных мероприятиях различного уровня, что составило –9%; выставках приняло 97 % учащихся участвующих в краткосрочных программах.

Таким образом, можно сделать вывод, что учащимися приобретен индивидуальный опыт творческой деятельности (опыт освоения теоретической информации, опыт практической деятельности, опыт творчества), .